



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2817-3/18
Мостар, 20.11.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, поступајући по Пресуди Суда БиХ бр. С1 3 У 031298 18 У од 6.11.2019.год. а рјешавајући по жалби понуђача ХЕРЦЕГОВИНА ТРАНСПОРТ д.о.о. Коњиц од 29.9.2018.год. изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга превоза ћака бр.01-16-625-29/18 од 17.9.2018.год. уговорног органа Општина Јабланица, Јабланица, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 20.11.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, општина Јабланица (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга превоза ћака бр.01-16-625-29/18 од 17.9.2018.год. (Обавјештење о набавци бр.753-1-2-56-3-1/18, објављено на Порталу јавних набавки 9.3.2018.год.).

Понуђач ХЕРЦЕГОВИНА ТРАНСПОРТ д.о.о. Коњиц (у даљем тексту: Жалилац) дана 29.9.2018.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-16-625-30/18 од 8.10.2018.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући Одлуку о поништењу предметног поступка набавке у жалби истиче следеће: „У складу са чланом 99. Закона о јавним набавкама БИХ, као понуђач у отвореном поступку 1/18- Услуге превоза ћака, у законском року подносимо жалбу уговорном органу Општина Јабланица на одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-16-625- 29/18 од 17.09.2018 године, а због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,погрешне примјене материјалног права и повреда правила поступка, како у вези са жалбеним наводима тако и у погледу пропуста од стране комисије за јавну набавку да се утврди исправност понуде понуђача-жалитеља. ХЕРЦЕГОВИНА-ТРАНСПОРТ д.о.о Коњиц, у

смислу поштивања одредби Закона о јавним набавкама БИХ и тендерске документације, а из следећих разлога:

Уговорни орган је у поновном поступку (трећи по реду) вршећи оцјену понуда утврдио даје наша понуда неприхватљива, а као разлог за одбацавање понуде понуђача- жалитеља ХЕРЦЕГОВИНА-ТРАНСПОРТ д.о.о. Коњиц, наводи да смо у својој понуди различито попунили образац за цијену понуде и техничку спецификацију ђачких линија, и да то значи да смо доставили алтернативну понуду. Понуђач-жалитељ ХЕРЦЕГОВИНА-ТРАНСПОРТ д.о.о. Коњиц, у цјелости оспорава поступање Уговорног органа којим је понуђача-жалитеља искључио из предметног поступка због наводног неиспуњавања услова из тачке 17. Тендерске документације. Жалитељ у потпуности одбацује наводе из Одлуке број 01-16-625-29/18 од 17.09.2018 године, и записника о евалуацији понуда, обзиром да је сва потребна документација за учешће у поступку достављена у складу са захтјевом из тендерске документације.

Уговорни орган је у тачци 19. Тендерске документације, прописао начин Одређивања цијене понуде, на следећи начин: „ Цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде, уколико је предмет набавке подијелен по ставкама“. „ Цијена понуде се пише бројевима и словима. Цијена понуде је непромјењива“. „ У цијени понуде се обавезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а), понуђени попуст и на крају цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ-а). „ Уколико понуђач није ПДВ обвезник, не приказује ПДВ и у обрасцу за цијену понуде, на мјесту гдје се уписује припадајући износ ПДВ-а, уписује 0,00“. „ Посебно се приказује ПДВ на цијену понуде са урачунатим попустом. На крају се даје вриједност усовора (цијена понуде са укљученим попустом) + ПДВ“. „ Уколико понуђач у обрасцу за понуду условљава попуст уколико добије један лот, онда попуст даје на другом лоту, таква понуда ће се одбацити као недопуштена“. Понуђач је дужан уз понуду доставити изјаву о начину плаћања: Изјава понуђача о начину плаћања: плаћање ће се вршити на основу испостављених мјесечних извјештаја о броју радних дана у којима се вршио превоз и испостављаних мјесечних рачуна у року од 60 дана од дана испостављања истих.

Надаље Уговорни орган тендерском документацијом у Тачци 18. Образац за цијену понуде из Анекса утврдио следеће: Образац за цијену понуде који је дат као Анекс 2. Упутства о начину и припреми модела тендерске документације, се припрема у складу са захтјевима из тендерске документације и чини саставни дио тендерске документације. Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена. Уколико Образац за цијену понуде садржи више ставки, понуђач је дужан дати понуду за све ставке, водећи при томе рачуна да укупан збир цијена свих ставки у обрасцу не може бити 0.

Надаље Уговорни орган тендерском документацијом у Тачци 21. „Критериј за додјелу уговора утврдио: Критериј за додјелу уговора је а) Најнижа цијена која подразумјева све могуће трошкове које понуђач има као и позитивне законске порезе, с тим да се посебно исказује ПДВ. Уговор се додјељује добављачу који је понудио најнижу укупну цијену технички задовољавајуће понуде. Максималан број бодова 100 ће се додијелити добављачу који је предложио најнижу бруто цијену (укључујући и све индиректне порезе).

Други добављачи ће у складу с тим добити мањи број бодова, према слиједећој формули:

$$\frac{Пл}{Пт} = \frac{П}{100} \times (100)$$

При чему је: П - број бодова који је добављач добио за понуђену цијену Пл - најнижа цијена која је понуђена у поступку набавке Пт - цијена која је предложена у понуди која је предмет оцјене [100] - максималан број бодова који је додијељен добављачу који је понудио најнижу цијену.

Уговорни орган је као прилог Обрасца за цијену понуде-услуге дао „Упуство за попуњавање обрасца за цијену понуде“ у којем је утврдио следеће: Напомена (попуњавање Обрасца за цијену понуде - услуге):

1. Цијене морају бити изражене у КМ. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена.
2. Јединичне цијене и укупна цијена понуде се исказује без ПДВ-а и садржи све накнаде које уговорни орган треба платити добављачу. Уговорни орган не смије имати никакве додатне трошкове осим оних који су наведени у овом обрасцу.
3. У случају разлика између јединичних цијена и укупног износа, исправка ће се извршити у складу са јединичним цијенама.
4. Јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.
5. Укупна годишна цијена по реалацији се доставља на бази 175 радних дана без ПДВ-а.
6. Укупна цијена за период од три године на који се закључује уговор доставља се без ПДВ-а, ПДВ-е се посебно приказује и приказује се укупна цијена за период од три године на који се закључује уговор са ПДВ-ом (попустима се посебно приказују ако су понуђени).
7. Свеукупна цијена за период од три године на који се закључује уговор са ПДВ-ом је основа за бодовање и одабир понуђача у складу са тачком 21. предметне тендерске документације.

У складу са напријед наведеним чињеницама неспорно је да је уговорни орган Тендерском документацијом јасно и прецизно прописао да се понуда доставља на Обрасцу за цијену понуде- услуге и да је образац за цијену понуде-услуге једини релевантан за оцјену цијене понуде, као и да је критериј да одабир понуђача свеукупна цијена за период од три године са укљученим ПДВ-ом, те да је иста основа за бодовање и одабир понуђача у складу са Тачком 21. Тендерске документације. Напомињемо да нигдје у тендерској документацији није прецизно дефинирано на који начин су добављачи дужни попунити/доставити техничку спецификацију предмета услуга превоза ђака и да је иста релевантна за утврђивање укупне цијене понуде.

Техничка спецификација ђачких линија у конкретном случају, према нашем мишљењу, представља документ у којем уговорни орган добављачима треба да понуди више информација о техничким детаљима, односно о самом предмету набавке (врста пута, број релација, мазив мјеста на којима се врши превоз ученика, удаљеност од школе, број ученика, вријеме поласка, режим обављања превоза итд..) како би сви понуђачи могли на

основу утврђених техничких детаља из спецификације, на што једноставнији начин припремити своје понуде, а никако образац из којег се утврђује цијена понуде. Као доказ наше тврдње наводимо и чињеницу да је уговорни орган тачком 8., 9. и 10, ТД утврдио да је техничка спецификација предмета услуга превоза ђака полазни основ за калкулацију цијена које ће се исказати у Обрасцу за цијену понуде и понудити у уговору о набавци услуга превоза ђака, те је у прилогу тендерске документације (Т 9.) дао техничку спецификацију услуга како би се добављачи детаљније упознали са предметом набавке услуга.

Из напријед наведеног је јасно да уговорни орган не може утврђивати цијену понуде из техничке спецификације услуга, јер то није нити предвиђено у Тендерској документацији, а посебно због чињенице да је из техничке спецификације ђачких линија немогуће утврдити свеукупну цијену понуде за три године са ПДВ-ом из разлога што не садржи све потребне ставке (колоне) за израчунае укупних цијена (годишње цијене и цијене за три године са ПДВ-ом). Из наведених разлога сматрамо да техничка спецификација услуга ђачких линија није релевантна за било какво утврђивање укупне цијене наше понуде, а која је основа за бодовање и одабир понуђача, према критеријима из Тендерске документације гђе је јасно и недвосмислено утврђено да се понуда доставља на обрасцу за цијену понуде-услуге, и да је критериј за додјелу уговора: „Свеукупна цијена за период од три године на који се закључује уговор са ПДВ-ом је основа за бодовање и одабир понуђача у складу са тачком 21. предметне тендерске документације“.

Увидом у нашу понуду утврдили смо да је збир свих ставки јединичних цијена (дневна цијена по релацији без ПДВ-а) на обрасцу за цијену понуде-услуге износи 937,44 КМ што представља укупну дневну цијену без ПДВ-а за све (31 релација) релације у Обрасцу за цијену понуде, које су идентичне траженим релацијама (31 релација) у Техничкој Спецификацији ђачких линија, те је неспорно да је за правилно утврђивање цијене наше понуде једино мјеродаван Образац за цијену понуде-услуге, Прилог ИВ ТД, који садржи све потребне ставке за израчунае јединичних и укупних цијена понуде, у којем су понуђене дневне цијене (дневна цијена по релацији без ПДВ-а) за све релације (31 релација), укупна годишња цијена на бази 175 дана и свукупна цијена за период од три године са ПДВ-ом, а који је попуњен у складу са захтјевом из Т 18 и Т 19. тендерске документације и Упустом за попуњавање обрасца за цијену понуде (стр. 21 ТД). Напомињемо да је уговорни орган у тендерској документацији утврдио да у случају разлика у цијенама на обрасцу за цијену понуде-услуге и другим саставним ђеловима понуде, конкретно- Изјава понуђача - Прилог ИИИ-Тендерске документације, релевантна је цијена из обрасца за цијену понуде-услуге. Наведено указује да је уговорни орган јасно и недвосмислено утврдио у ТД да је образац за цијену понуде једини релевантан за утврђивање цијене понуде у случају евентуалних разлика понуђених цијена у другим саставним дијеловима понуде, па се сходно напријед наведеном ни у којем случају не може основаним сматрати став уговорног органа, да разлике у попуњавању техничке спецификације ђачких линија у односу на образац за цијену понуде може представљати алтернативну понуду, посебно из разлога што је у техничкој спецификацији ђачких линија предвиђено исказивање само дневних цијена по релацијама без ПДВ-а, и ништа друго, док се у обрасцу за цијену понуде-услуге нуде све цијене (дневна цијена по релацији без ПДВ-а, годишња цијена на бази 175 радних дана, цијена за период од три године са попустом и свеукупна цијена за период од три године са ПДВ-ом која је уједно и основа за бодовање и одабир понуђача у складу са Т 21. ТД.

Неспорно је такођер да смо на свим мјестима у нашој понуди (Образац за цијену понуде-услуге- прилог IV ТД,Изјава понуђача прилог III-ТД и Нацрт уговора) понудили идентичне укупне цијене (укупна годишња цијена на бази 175 радних дана и свеукупна цијена за три године са ПДВ-ом) које су захтјеване од стране уговорног органа.те су исте према ТД основа за бодовање и одабир понуђача, у складу са Тачком 21. Тендерске документације. Чланом 59. став 1. Закона о јавним набавкама БИХ је прописано да је алтернативна понуда,понуда којом понуђач даје алтернативни приједлог за предмет јавне набавке. Правилним тумачењем наведне одредбе у конкретном случају,јасно се може утврдити да није достављена алтернативна понуда за предмет услуге превоза ђака из разлога што смо у својој понуди на јасан и недвосмислен начин исказали цијене на обрасцу за цијену понуде из којег је једино може на недвосмислен начин оцјењивати достављена понуда како је у коначници исто и дефинирано Тендерском документацијом. Темељем напријед истакнутих чињеница сматрамо неоснованим став комисије за јавне набавке Уговорног органа да је понуђач-жалитељ ХЕРЦЕГОВИНА-ТРАНСПОРТ д.о.о. доставио Алтернативну понуду. Грешке у попуњавању техничке спецификације ђачких линија које наводи уговорни орган као разлог за одбацавање наше понуде,цијенећи да исте представљају Алтернативну понуду,у потпуности оспоравамо из напријед наведених разлога. С тим у вези сматрамо да грешке у попуњавању техничке спецификације не могу бити разлог да се искључимо из даљег поступка набавке,да исте према нашем мишљењу представљају мање одступање које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији. Наша понуда је у цјелости састављена према условим и налозима уговорног органа како је то сам уговорни орган прописао ТД, а на наведено указује и претходни поступак када је уговорни орган вршио преглед и оцјену понуда, и није нашао недостатке у нашој понуди изузев навода да иста није била нумерисана, које наводе је Уред за разматрање жалби оспорио својим рјешењем. Нејасно је како тек сад у поновном поступку Комисија за јавне набавке уговорног органа понуду коју је већ претходно прегледала и оцјењивала и није имала недостатка осим нумерисања, сада у поновном поступку одбацује наводећи да иста садржи недостатке који се односе на техничку спецификацију. Наведно поступање комисије указује да постоји намјера наведене комисије да се искључимо из поступка јавне набавке на незаконит начин чиме је нарушен основни принцип јавних набавки забрана вршења дискриминације понуђача и фаворизовање одређених других понуђача

Доказ:Записник комисије о прегледу и оцјени понуда од 18.04.2018.године.

Сматрамо да смо у нашој понуди поступили правилно и у складу са захтјевом из тендерске документације, а посебно имајући у виду да у тендерској документацији није јасно и прецизно дефинирано на који начин су добављачи дужни попунити техничку спецификацију ђачких линија,нити да је техничка спецификација мјеродавна за утврђивање укупне цијене понуде,што у коначници не смије и не може бити разлог да се жалитељ из тог разлога елиминише из равноправног учешћа у овом предметном поступку.Увидом у приложену документацију видљиво је да Комисија није правилно поступила, те одлука о поништењу поступка није донесена у складу са Законом о јавним набавкама, поцаконским актима, интерним актима и тендерском документацијом. С тим у вези, сматрамо да је Комисија погрешно утврдила чињенично стање, те противно Закону о јавним набавкама Босне и Херцеговине, донијела неутемељену одлуку да понуђач-жалитељ неиспуњава

услове из тендерске документације, а посебно имајући у виду да се тендерској документацији јасно и недвосмислено наводи да се понуда доставља на обрасцу за цијену понуде-услуге, а не техничкој спецификацији и да је: Критериј за додјелу уговора је -најнижа свеукупна цијена која подразумјева све могуће трошкове које понуђач има као и позитивне законске порезе, с тим да се посебно исказује ПДВ. Уговор се додјељује добављачу који је понудио најнижу укупну цијену понуде.

Имајући у виду напријед наведено, очигледно је да су се током предметног поступка догодиле бројне ситуације које су у очитој супротности са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине и Тендерском документацијом. С обзиром на предње, понуђач-жалитељ ХЕРЦЕГОВИНА-ТРАНСПОРТ д.о.о. Коњиц предлаже да се поништи оспорена Одлука о поништењу поступка, Отворени поступак 1/18-услуге превоза ђака број:01- 16-625-29/18 од 17.09.2018.године, да се предмет врати Комисији на поновну евалуацију, која би требала на основу чињеница и критерија из тендерске документације, утврдити квалификованост понуђача-жалитеља ХЕРЦЕГОВИНА-ТРАНСПОРТ д.о.о. Коњиц и истом додијелити уговор, из разлога наведених у овој жалби. Имајући у виду да је чланом 117. Закона о јавним набавкама прописана супсидијарна примјена Закона о управном поступку, то тражимо да Уред за разматрање жалби ако буде одлучивао о жалби у наведеном поступку проведе посебни испитни поступак и саслушање странака а све у циљу правилног разрјешења предметне ствари и поштујући основана начела Закона о управном поступку као што су начело материјалне истине и начело саслушања.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу предметну жалбу сматра неоснованом, наводећи да се приликом доношења ожалбене Одлуке о поништењу предметног поступка набавке, у поновном поступку руководио упутама другостепеног органа.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган дана 29.6.2019.год. донио Одлуку о поништењу предметног поступка набавке бр.01-16-625-23/18 којом је понуду жалиоца одбацио, наводећи сљедеће разлоге: „Образац за цијену понуде и спецификација ђачких линија за предмет понуде услуге превоза ђака нису достављене у складу са тачком 17. тендерске документације по отвореном поступку 1/18, односно износи јединичних цијена по ставци без ПДВ-а (дневна цијена по релацији) у обрасцу за цијену понуде и спецификацији ђачких линија за предмет понуде услуга превоза ђака нису исте. С обзиром да су све ставке на обрасцу за цијену понуде и Спецификацији ђачких линија за предмет понуде услуга превоза ђака различито попуњени, комисија је цијенила да је понуђач “Херцеговина-транспорт” д.о.о Коњиц доставио алтернативну понуду која није дозвољена тачком 17. ТД, те се као таква одбацује (чл.59 став 1. ЗЈН БиХ). Понуђач није уз Изјаву понуђача доставио попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих.

Поред наведеног разлога између понуде понуђача “Херцеговина-транспорт” д.о.о Коњиц и других понуђача утврђене су велике разлике у цијенама, тако да је разлика између најниже понуде и понуде са највишом цијеном 223.534,11 КМ. Обзиром да постоји конкуренција, односно да на тржишту има понуђача који могу понудити нижу цијену услуга, што је у складу са принципом најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом, то је додатни разлог за неприхватање понуде понуда.“

Даљим увидом у предметни спис утврђено је да је овај орган основом жалбе жалиоца од 11.7.2018.год. изјављене на наведену Одлуку о поништењу поступка од 29.6.2019.год. донио Рјешење бр.ЈН 2-03-07-1-1-999-9/18 од 6.9.2018.год. којим је жалбу (дјелимично) усвојио, поништио ожалбену Одлуку о поништењу и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак. Споменутим рјешењем овог органа, усвојен је навод жалиоца којим се оспорава навод уговорног органа из ожалбене Одлуке о поништењу поступка да жалилац у Изјави понуђача није уписао попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих као и навод жалиоца да уговорни орган ожалбеном Одлуком о поништењу поступка из разлога велике разлике у понуђеним цијенама понуђача није могао одбацити његову понуду. Међутим, овај орган је истим рјешењем оцијенио да уговорни орган није поступио незаконито када је понуду жалиоца одбацио као неприхватљиву из разлога наведеног у Одлуци о поништењу поступка а у односу на налаз уговорног органа да износи јединичних цијена по ставци без ПДВ-а (дневна цијена по релацији) у обрасцу за цијену понуде и спецификацији ћачких линија за предмет понуде услуга превоза ђака нису исте.

Даљим увидом у предметни спис, утврђено је да је уговорни орган поступајући по Рјешењу овог органа бр.ЈН 2-03-07-1-1-999-9/18 од 6.9.2018.год. донио Одлуку о поништењу поступка бр.01-16-625-29/18 од 17.9.2018.год. а на коју је жалилац изјавио жалбу дана 29.9.2018.год. Поступајући по споменутој жалби, овај орган је донио Рјешење бр.ЈН2-03-07-1-1388-8/18 од 15.11.2018.год. којим је жалбу одбио као неосновану, наводећи да је овај орган својим Рјешењем бр.ЈН2-03-07-1-1-999-9/18 од 6.9.2018.год. утврдио да уговорни орган у конкретној ситуацији није поступио незаконито када је понуду жалиоца оцијенио као неприхватљиву из разлога наведеног у ожалбеној Одлуци о поништењу поступка од 29.6.2018.год. (износи јединичних цијена по ставци без ПДВ-а (дневна цијена по релацији) у обрасцу за цијену понуде и спецификацији ћачких линија за предмет понуде услуга превоза ђака нису исти).

Пресудом Суда БиХ бр. С1 3 У 031298 18 У од 6.11.2019.год. Рјешење бр.ЈН2-03-07-1-1388-8/18 од 15.11.2018.год. је поништено и предмет враћен овом органу на поновни поступак. Суд БиХ, у Пресуди, између осталог истиче следеће: „За оспорену одлуку нису дати никакви разлози, не види се основ за њихово доношење, ни резонување доносиоца одлуке, те је резонување другостепеног органа маргинализовано, прожето изводима из жалби и недовољно, јер не даје поуздане и јасне разлоге за донесене одлуке. Како је оспорено рјешење донесено на основу непотпуно утврђеног чињеничног стања, па овај суд није могао испитати правилност примјене материјалног права, ваљало је оспорени коначни управни акт поништити и предмет вратити на поновно поступање, примјеном одредби члана 37. став 2. у вези са чланом 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ.“

Жалилац предметном жалбом оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о поништењу предметног поступка набавке, сматрајући да грешке у попуњавању техничке спецификације не могу представљати разлог за одбацивање његове понуде,

истичући да је понуда достављена у складу са захтјевима из ТД, при чему наводи да техничка спецификација ђачких линија није мјеродавна за утврђивање укупне цијене понуде, те не може представљати разлог да се жалилац искључи из предметног поступка набавке због достављања алтернативне понуде која је недозвољена у предметном поступку набавке.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је уговорни орган као разлог доношења Одлуке навео да у предметном поступку набавке није било прихватљивих понуда, при чему се позвао на Рјешење овог органа бр.ЈН2-03-07-1-999-9/18 од 6.9.2018.год. Увидом у Одлуку о поништењу поступка бр.01-16-625-23/18 од 29.6.2019.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца одбацио и из сљедећег разлога: „Образац за цијену понуде и спецификација ђачких линија за предмет понуде услуге превоза ђака нису достављене у складу са тачком 17. тендерске документације по отвореном поступку 1/18, односно износи јединичних цијена по ставци без ПДВ-а (дневна цијена по релацији) у обрасцу за цијену понуде и спецификацији ђачких линија за предмет понуде услуга превоза ђака нису исте. С обзиром да су све ставке на обрасцу за цијену понуде и Спецификацији ђачких линија за предмет понуде услуга превоза ђака различито попуњени, комисија је цијенила да је понуђач “Херцеговина-транспорт” д.о.о Коњиц доставио алтернативну понуду која није дозвољена тачком 17. ТД, те се као таква одбацује (чл.59. став 1. ЗЈН БиХ).“

Увидом у предметну ТД утврђено је да уговорни орган није предвидио достављање алтернативних понуда, како је као критериј за додјелу уговора предвидио најнижу цијену, те је основом наведеног, сходно члану 59. став (1) ЗЈН, достављање алтернативних понуда у предметном поступку набавке није било дозвољено.

Увидом у Обраццу за цијену понуда ТД, утврђено је да је уговорни орган предвидио 31 ставку релација за које тражи извођење услуга превоза, и у коме је, између осталог, захтијевао Јединичну цијену по ставци/Дневну цијену по свакој релацији.

Даљим увидом у ТД утврђено је да је уговорни орган, као дио ТД, предвидио и Спецификацију ђачких линија за 31 релацију (које се подударају са ставкама/релацијама из Обрасца за цијену понуде).

Истовремено, уговорни орган у т.8. ТД - Количина предмета набавке, поставља сљедећи захтјев:

Количина предмета набавке у уговору мора бити одређена и исказана на начин да јасно и недвосмислено одређује на који начин ће понуђачи дати потребне количине у својој понуди. Када се ради о набавци услуга, количина услуга мора се дати описно и прецизно, са свим захтјевима, и то на недвосмислен начин како би сви понуђачи схватили на исти начин и припремили своје понуде – Према Техничкој спецификацији услуга, која је у Прилогу и чини саставни дио ТД.

Увидом у Спецификацију, утврђено је да иста посједује сљедеће рубрике/колоне; Број ученика (у којој су наведени бројеви ученика); Вијеме полазака (наведене тачно одређене сатнице); Врста путева (асфалт на свим релацијама), Километража (тачно одређена за све релације) и Дневна цијена по релацији у КМ (без ПДВ-а), које су понуђачи требали попунити у својим понудама.

Дакле, сходно утврђеним и набројаним дијеловима предметне ТД, неспорно је да је уговорни орган, и у Обрасцу за цијену понуде и у Спецификацији ђачких линија предвидио идентичне релације за које тражи превоз ђача (31) те да је у оба документа предвидио уписивање/нуђење цијене од стране понуђача за сваку тражену релацију, предвиђањем рубрике/колоне Дневна цијена по релацији (у оба споменута саставна дијела ТД).

Увидом у понуду жалиоца, у Образац за цијену понуде, утврђено је да је исти попуњен у складу са захтјевом из предметне ТД, дакле жалилац је за све тражене ставке/релације понудио како јединичне цијене тако и укупну/годишњу цијену по релацијама (за 175 радних дана).

Даљим увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је исти доставио/попунио и тражену Спецификацију ђачких линија са понуђеним дневним цијенама које су различите у односу на понуђене цијене из Обрасца за цијену понуде, за све тражене ставке/релације (31) на сљедећи начин: ставка 1: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 77,72 КМ; ставка 2: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 3: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 4: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 5: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 6: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 7: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 8: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 9: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 10: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 11: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 12: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 13: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 14: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 15: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 1,00 КМ; ставка 16: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 1,00 КМ; ставка 17: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 18: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 19: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 20: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 21: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 22: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 40,00 КМ; ставка 23: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 24: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 25: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 26: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 35,00 КМ; ставка 27: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 28: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 29: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 30: понуђена цијена у Обрасцу 30,24

КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ; ставка 31: понуђена цијена у Обрасцу 30,24 КМ – понуђена цијена у Спецификацији 30,00 КМ.

Имајући у виду горе неспорно наведене чињенице, овај орган разматрајући предметну жалбу жалиоца сматра да уговорни орган није поступио незаконито када је понуду жалиоца одбацио неприхватљивом из разлога наведеног у ожалбеној Одлуци о поништењу поступка («износи јединичних цијена по ставци без ПДВ-а (дневна цијена по релацији) у обрасцу за цијену понуде и спецификацији ђачких линија за предмет понуде услуга превоза ђака нису исте»), како је недвосмислено утврђено да је жалилац у предвиђеним рубрикама Дневна цијена по релацији из Обрасца за цијену понуде и из Спецификације ђачких линија, понудио различите цијене по свим релацијама (идентичним у оба наведена дијела ТД), те се сходно наведеном разматрани жалбени навод жалиоца сматра неоснованим, при чему навод уговорног органа да је ријеч о алтернативној понуди у датом контексту је ирелевантан за другачију одлуку овог органа, с обзиром на неспорно утврђене разлике у понуђеним цијенама за тражене релације превоза ђака у понуди жалиоца.

С тим у вези наглашава се да је достављање/попуњавање Спецификације ђачких услова предвиђено експлицитно т.8. предметне ТД, по којој су понуђачи, између осталог, дужни припремити своје понуде према Техничкој спецификацији услуга (као саставним дијелом ТД) а која експлицитно захтијева од понуђача попуњавање и рубрике: Дневна цијена по релацији. У датом контексту, наглашава се да члан 57. став (1) ЗЈН прописује да се понуђачи у поступцима јавних набавки придржавају захтјева и услова из тендерске документације, а да члан 68. став (4) тачка и) ЗЈН предвиђа да је уговорни орган дужан да одбаци понуду када иста не испуњава захтјеве из тендерске документације. Како је жалилац у својој понуди неспорно понудио различите дневне цијене превоза ђака по свим релацијама предметног поступка набавке, овај орган је схватања да сама чињеница неподударности цијена из Обрасца за цијену понуде и Техничке спецификације (као саставног дијела ТД како је то изричито наведено у т.8. ТД) односно, довођење у међусобну везу чињеничног стања садржаног у споменутим документима понуде жалиоца, представља повреду горе споменутих одредби ЗЈН. Сходно наведеном, овај орган сматра неоснованим навод жалиоца (изнесен у жалби) да грешка у попуњавању техничке спецификације не може представљати разлог за одбацивање његове понуде, како је ријеч о мањем одступању које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у ТД.

Истовремено, у односу на навод жалиоца по коме ТД, Изјава понуђача предвиђа да у случају разлике у цијенама из Обрасца за цијену понуде и осталим дијеловима понуде, релевантна је цијена понуде из Обрасца за цијену понуде, констатује се да се ТД, у Обрасцу за достављање понуде предвиђа да у случају разлике из Изјаве (из Обрасца за достављање понуде) и Обрасца за цијену понуде, релевантна је цијена из Обрасца за цијену понуде, дакле не постоји дио ТД који се односи на релевантност различитих цијена из Обрасца за цијену понуде и цијена из Техничке спецификације.

Захтјев жалиоца за спровођењем посебног испитног поступка се цијени неоснованим, како је овај орган на основу стања предметног списка ријешио ствар непосредно, примјеном одредби члана 132. Закона о управном поступку.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ХЕРЦЕГОВИНА ТРАНСПОРТ д.о.о. Коњиц
- Општина Јабланица, Јабланица
- а/а